



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
AVOKATI I POPULLIT

*Seksioni për organet e administratës qendrore, të pushtetit vendor
dhe të të tretëve që veprojnë për llogari të tyre*

Adresa: Bulevardi: "Zhan D'Ark" Nr.2
Tiranë, Shqipëri

[Tel/Fax: +355 4 2380 300/315](tel:+35542380300315)
[E-mail: ap@avokatipopullit.gov.al](mailto:ap@avokatipopullit.gov.al)
www.avokatipopullit.gov.al

Nr. **Prot.**
Nr. Dok. 202500888/

Tiranë ____/____/2025

Lënda: *Rekomandim për ushtrimin e kompetencave ligjore të Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit, në Bashkinë Sarandë, në trajtimin e ankesës së shtetasit P. B.*

Drejtuar: **Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit,
në Bashkinë Sarandë**

Sarandë

Të nderuar,

Institucioni i Avokatit të Popullit, në ushtrim të kompetencave kushtetuese e ligjore, në mbrojtje të të drejtave, lirive themelore të shtetasve shqiptarë dhe atyre të huaj në territorin e Republikës së Shqipërisë dhe interesave të tyre të ligjshme, ka marrë në administrim ankesën drejtuar Avokatit të Popullit, nga shtetasi P. B. , i cili ka shprehur shqetësimin në lidhje me mosveprimin e organit tuaj publik, ndaj një ndërtimi të kundërligjshëm të ngritur në tarracën e pallatit ku ai banon.

Ankuesi shkruan se është banor i qytetit të Sarandës. Në tarracën e pallatit ku ai ka banesën, ankuesi shkruan se një banor i katit të fundit (shtetasi Y. M.), ka marrë leje nga ana e Bashkisë Sarandë, për hijëzim me mushama në formë tende për një sipërfaqe 30 m².

Por në vend të kësaj, ankuesi shkruan se ky shtetas ka bërë një ndërtim me tulla me çati tjegulle, me sipërfaqe 80 m², duke pushtuar kështu të gjithë tarracën, përfshirë këtu edhe pjesën e saj, që ndodhet mbi shtëpinë e z. P. B. .

Duke qënë se ky është një ndërtim pa leje, ai dhe banorë të tjerë të këtij pallati kanë paraqitur disa ankesa në Bashkinë Sarandë, si dhe në organe të tjera publike, por ankuesi shprehet se nuk kanë patur asnjë përgjigje zyrtare.

Ankuesi shkruan në vazhdim se i është drejtuar disa herë organit tuaj publik, prej inspektorëve të të cilit janë kryer verifikime në vend, por ende nuk ka asnjë veprim, megjithëse verbalisht është pranuar se ndërtimi i kryer në këtë rast është i kundërligjshëm.

Në këto rrethana, ankuesi ka kërkuar ndërhyrjen nga ana e Avokatit të Popullit, për sqarimin dhe zgjidhjen e kësaj çështjeje.

Pas regjistrimit të kësaj çështjeje, Institucioni i Avokatit të Popullit ka konstatuar se, ankesa e paraqitur plotëson të gjithë kushtet thelbësore si në aspektin formal, ashtu edhe në atë substancial për t'u konsideruar në kompetencën e tij lëndore, ndaj bazuar në nenin 13, nenin 17, shkronja "a" dhe nenin 18, shkronja "b", të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999 "Për Avokatin e Popullit", të ndryshuar (ligji nr. 8454/1999), ka vendosur ta pranojë atë dhe të fillojë procedurën e shqyrtimit të çështjes¹.

Në zbatim të detyrimit kushtetues e ligjor dhe konkretisht, të paragrafit 4, të nenit 63, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ku parashikohet se:

"Organet dhe funksionarët publikë janë të detyruar t'i paraqesin Avokatit të Popullit të gjitha dokumentet dhe informacionet e kërkuara prej tij",

si dhe nenit 19, shkronja "b", të ligjit nr. 8454/1999, ku parashikohet se:

"Në rastet kur vendos të kryejë hetime të pavarura, Avokati i Popullit ka të drejtë:

b) të kërkojë shpjegime nga çdo organ i administratës qendrore dhe vendore, si dhe të marrë çdo dosje apo material që ka lidhje me hetimin",

në vijim të hetimit administrativ me qëllim sqarimin e fakteve e të rrethanave, iu jemi drejtuar me disa shkresa për shpjegime përkatëse për këtë çështje.

Për sqarimin e kësaj çështjeje me shkresën tonë nr. K3/P18-2 prot., datë 27.08.2024, kemi kërkuar nga ana juaj, dërgimin e shpjegimeve të detajuara lidhur me arsyet e mostrajtimit në kohë dhe sipas afateve ligjore të kësaj çështjeje, si dhe të masave që do të merreshin në vazhdim, për zgjidhjen përfundimtare të saj.

Në përgjigjen e dhënë me shkresën tuaj nr. 4775/1 prot., datë 16.09.2024, na është dhënë informacioni se është kryer verifikimi në terren gjatë të cilit nuk janë konstatuar punime, ose ndërtime së fundmi.

Sipas kësaj përgjigjeje, shtetasi Y. M. ka vendosur në dispozicion dokumentacionin:

- Deklarim noterial datë 11.08.2008.
- Deklaratë noteriale datë 20.07.2011.
- Deklaratë noteriale datë 11.03.2011.

Me anë të këtyre deklaratave noteriale, banorët e pallatit, midis të cilëve edhe z. Xh. B. (vëllai i shtetasit P. B.), i cili ka ndërruar jetë dhe i cili ka qenë pronar i banesës së

¹ Neni 13, i ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999 "Për Avokatin e Popullit", i ndryshuar, ku parashikohet se: "Avokati i popullit fillon procedurën e shqyrtimit të çështjes kur verën ose dyshon se ka ndodhur një shkelje e së drejtës, në bazë të ankesës apo të kërkesës së personit të interesuar ose të dëmtuar, si dhe me nismën e vet, për raste të veçanta të bëra publike"

trashëguar pas vdekjes së tij prej z. P. B. , kanë deklaruar se janë dakord që shtetasi Y. M., të ndërtojë në verandën e ndodhur para apartamentit pronë e po këtij shtetasi (me kalim vetëm brenda banesës së tij), dhe se nuk do të kenë asnjë pretendim për këtë ndërtim.

Në vazhdim në përgjigjen tuaj të sipërcituar, thuhet se me shkresën nr. 732 prot., datë 13.02.2024, i jeni drejtuar Drejtorisë Vendore të Agjencisë Shtetërore të Kadastrës (DVASHK), Sarandë, për të marrë informacionin nëse shtetasi Y. M. , ka aplikuar për legalizim për shtesë anësore në objektin, ose nëse ka aplikim në emër të vet.

Bazuar në sa më sipër, me shkresat tona nr. K3/P18-5 prot., datë 01.10.2024 dhe nr. K3/P18-6 prot., datë 06.11.2024, kemi kërkuar nga DVASHK-ja Sarandë, të na japë shpjegime lidhur me konstatimin e kryer nga ana e këtij organi publik, sa i takon informacionit të sipërcituar të kërkuar nga Inspektoriati i Mbrojtjes së Territorit (IMT), në Bashkinë Sarandë, për këtë çështje. Në rast se është konstatuar që shtetasi Y. M. , ka aplikuar për legalizim në emër të vet, atëherë kemi kërkuar informacion se në çfarë faze ndodhej kjo procedurë legalizimi.

Me anë të shkresës nr. 16686/1 prot., datë 18.11.2024, DVASHK-ja Sarandë, na ka bërë me dije faktin se nga verifikimet e kryera në arkivën e këtij organi publik, nuk rezulton të ketë aplikim për legalizim në emër të shtetasit Y. M. , me vendndodhje në Sarandë.

Në këto rrethana me shkresën tonë nr. K3/P18-8 prot., datë 06.12.2024, kemi rikërkuar nga ana juaj dërgimin e shpjegimeve të detajuara lidhur me arsyet e mostrajtimit në kohë dhe sipas afateve ligjore të kësaj çështjeje, si dhe të masave që do të merreshin në vazhdim, për zgjidhjen përfundimtare të saj.

Në mungesë të përgjigjes së pritshme brenda afateve ligjore të përcaktuara nga legjislacioni në fuqi jemi detyruar të përsërisim këtë kërkesë me shkresat tona nr. K3/P18-8 prot., datë 22.01.2025, nr. K3/P18-11 prot., datë 26.02.2025, si dhe nr. K3/P18-12 prot., datë 01.04.2025, por sërish nuk kemi patur përgjigje.

Nisur nga konstatimet e kryera për këtë çështje del e nevojshme kryerja e një analize të legjislacionit rregullator të fushës për të kuptuar bazueshmërinë e veprimeve të kryera nga ana juaj, si dhe kompetencat ligjore që iu jepen nga legjislacioni në fuqi për trajtimin e këtij rasti.

Ligji bazë specifik që përcakton fushën e veprimit dhe kompetencat e Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit, të njësive vendore është ligji nr. 9780, datë 16.07.2007 “Për inspektimin dhe mbrojtjen e territorit nga ndërtimet e kundërligjshme”, i ndryshuar (*ligji nr. 9780/2007*). Në nenin 2, të këtij ligji parashikohet se, objekti i tij është përcaktimi i organeve për inspektimin dhe mbrojtjen e territorit nga ndërtimet e kundërligjshme, si dhe i përgjegjësisë të tyre.

I përcaktuar si një nga organet e inspektimit ndërtimor, Inspektoriati i Mbrojtjes së Territorit, të njësive vendore, ka si përgjegjësi të tij ligjore,² ushtrimin e kontrollit të territorit dhe zbatimin e ligjshmërisë së standardeve teknike e kushteve zhvillimore në fushën e planifikimit dhe zhvillimit të territorit, si dhe të atyre të parashikuara në ligje të tjera.

² Neni 4, paragrafi i parë, i ligjit nr.9780 datë 16.07.2007 “Për inspektimin dhe mbrojtjen e territorit nga ndërtimet e kundërligjshme”, i ndryshuar.

E gjithë kjo veprimtari zhvillohet mbi bazën e proceseve verifikuese dhe vendimmarrjes sanksionuese, të parashikuara këto në legjislacionin në fuqi.

Ndër detyrat/kompetencat e përcaktuara në ligjin nr. 9780/2007, për inspektoriatin e mbrojtjes së territorit të njësisë vendore, në nenin 5, shkronjat “a”, “b”, “ç”, “d” dhe “dh”, parashikohet detyrimi se gjatë ushtrimit të përgjegjësi të parashikuara në nenin 4, (të po këtij ligji), ky inspektoriat merr masat e mëposhtme:

- a) vendos për përmbushjen e detyrimeve ligjore në fushën e planifikimit dhe zhvillimit të territorit;
- b) vendos gjoba, sipas llojit të shkeljeve të dispozitave ligjore në fushën e planifikimit dhe zhvillimit të territorit;
- ç) vendos pezullimin e punimeve/ndërtimeve në rastin kur një afat kohor paraprak është i nevojshëm për marrjen e vendimit për përmbushjen e detyrimeve ligjore në fushën e planifikimit dhe zhvillimit të territorit,
- d) vendos prishjen e ndërtimit të kundërligjshëm,
- dh) përgatit kallëzimin penal për veprat penale të konstatuara gjatë ushtrimit të kontrollit dhe e paraqet atë pranë organeve përgjegjëse, sipas legjislacionit në fuqi.

Këto kompetenca bëhen më të qarta nga përkufizimi i dhënë në paragrafin e fundit të këtij neni, ku parashikohet se: “Fjala “ndërtim/punim”, sipas këtij neni përfshin ato procese dhe/ose objekte ndërtimore që ndërtohen instalohen në territor, me vendosje të palëvizshme apo të përkohshme, që zhvillohen në dhe/ose mbi tokë, çdo veprim/proces ndërtimi, qërmimi, prishjeje, zgjerimi, riparimi, rinovimi, si dhe çdo ndërhyrje tjetër në territor ose strukturë dhe i referohet gjendjes aktuale, vëllimit të punimeve të kryera, përfshirë dhe/ose rrethime të kundërligjshme në çastin e ushtrimit të inspektimit”.

Në vazhdim, në nenin 12, pika 8, gërma “c”, të ligjit nr. 9780/2007, parashikohet se:

“Inspektoriati Kombëtar i Mbrojtjes së Territorit dhe ai i njësisë vendore, për ushtrimin e përgjegjësi dhe detyrave të parashikuara në këtë ligj, kanë të drejtë:

*c) **të përfshijnë në kontrollin e tij** prishjen e një ndërtimi ekzistues, ndërtimin apo punimet për ndërtimin e një objekti të ri, rikonstruksionin e objektit, riparimin e objektit, infrastrukturën tokësore dhe nëntokësore, si dhe **punimet/ndërtimet**, që paraqesin rrezik shembjeje, **me pasoja** për jetën dhe shëndetin e njerëzve dhe **mbi pasurinë e të tretëve**”.*

Ndërkohë, në ligjin nr. 107/2014 datë 31.07.2014 “Për Planifikimin dhe Zhvillimin e Territorit”, të ndryshuar, në nenin 3, pikët 20 dhe 21, si dhe në nenin 39, pika 1, parashikohet se:

“20. “Ndërtim është çdo objekt që ndërtohet ose instalohet në territor, me vendosje të palëvizshme apo të përkohshme, dhe që zhvillohet nën dhe/ose mbi tokë”,

21. “Ndërtim/punim pa leje”, janë ato procese dhe/ose projekte ndërtimore të kryera në mungesë të lejes së ndërtimit, deklaratës paraprake për kryerjen e punimeve ose të kryera në kushtet e lejes së shfuqizuar”,

“1. Leja e ndërtimit është e nevojshme për çdo ndërtim, riparim, restaurim apo prishje të objekteve ekzistuese, instalim apo ngritje të ndërtimeve të përkohshme, me përjashtim të rasteve të parashikuara nga neni 41, i këtij ligji”.

Në nenit 51, pikat 1-3, të po këtij ligji, parashikohet se:

“1. Inspektimi ka për mision garantimin dhe mbrojtjen e interesit kombëtar për një zhvillim të drejtë dhe të qëndrueshëm të territorit, përmes parandalimit të punimeve dhe ndërtimeve të paligjshme, sipas këtij ligji dhe akteve të nxjerra në zbatim të tij, si dhe ndëshkimit të drejtë të kundërvajtësve, që shkelin dispozitat e këtij ligji.

2. Inspektimi për verifikimin e respektimit të kërkesave ligjore, sipas këtij ligji, kryhet në përputhje me këtë ligj, aktet nënligjore të nxjerra në zbatim të tij dhe legjislacionit të zbatueshëm për inspektimin e ndërtimit në Republikën e Shqipërisë.

3. Autoritetet e inspektimit bashkëveprojnë dhe bashkërendojnë veprimet inspektuese ndërmjet tyre, si dhe me autoritetet e planifikimit, me qëllim rritjen e efektivitetit të inspektimit. Kur vihet në dijeni të fakteve, edhe pse ato mund të mos jenë brenda sferës së tij të juridiksionit dhe përgjegjësisë, çdo autoritet i inspektimit njofton menjëherë autoritetin tjetër përgjegjës ose të interesuar”.

Në një akt tjetër normativ dhe përkatësisht, në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 408, datë 13.05.2015 “Për miratimin e rregullores së zhvillimit”, të ndryshuar, në nenin 1, parashikohet se:

“1. Kjo rregullore ka si objekt përcaktimin e kushteve dhe procedurave të detajuara për zbatimin e instrumenteve të drejtimit të zhvillimit dhe për përmbajtjen, strukturën dhe procedurën e miratimit të dokumenteve të kontrollit të zhvillimit.

2. Qëllimi i kësaj rregulloreje është përcaktimi i të drejtave dhe detyrimeve të autoriteteve të zhvillimit për ushtrimin e funksionit të kontrollit të zhvillimit të territorit, në përputhje me ligjin nr.107/2014, “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit”, të ndryshuar, si dhe garantimi i përdorimit të sistemit elektronik të lejeve nga të gjithë aplikuesit dhe institucionet e përfshira, me qëllim thjeshtimin e procedurave dhe ofrimin e shërbimit me një ndalesë”.

Së fundmi, në Vendimin e Këshillit të Ministrave nr. 894, datë 04.11.2015 “Për unifikimin e procedurave të kontrollit të territorit nga Inspektoriati Kombëtar i Mbrojtjes së Territorit dhe ai i njësisë vendore” (VKM nr. 894/2015), në nenin 1, gërma “a”, parashikohet se kompetencat e dhëna në këtë akt nënligjor për kryeinspektorët/inspektorët e Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit të njësisë vendore, parashikohen në mbështetje të nenit 12, të ligjit nr. 9780/2007.

Në vijim në pikën 1, gërma “b”, nënëgërmat “ii” dhe “iv”, të VKM-së nr. 894/2015, parashikohet se:

“b) Inspektorati i Mbrojtjes së Territorit pranë njësisë vendore:

- ii) kryen kontrolle në territorin administrativ të njësisë vendore, në bazë të planit mujor të punës, të miratuar nga kryeinspektori, si dhe në bazë të njoftimeve të marra nga institucionet qendrore, vendore dhe subjektet fizike e juridike;*

- iv) *përfshin në kontrollin e tij punimin /zhvillimin/ndërtimin e një objekti të ri, prishjen e objektit, rikonstruksionin e objektit, riparimin e objektit, infrastrukturën tokësore e nëntokësore, si dhe prishjen e objekteve që paraqesin rrezik shembjeje, me pasoja për jetën e shëndetin e njerëzve dhe mbi pasurinë e të tretëve, në përputhje me ligjin nr. 107/2014, “Për planifikimin dhe zhvillimin e territorit”, dhe me aktet e tjera ligjore e nënligjore në fuqi”.*

Bazuar në kompetencat që gëzoni nga ligji, del e qartë se IMT-ja në Bashkisë Sarandë, bazuar në njoftimin e vetë ankuesit, ka kompetencën e plotë të verifikimit në vend të ndërtimeve, apo punimeve të pretenduara si të kundërligjshme, të kryera në këtë rast nga shtetasi Y. M. .

Pohimi i dhënë në shkresën tuaj nr. 4775/1 prot., datë 16.09.2024, se është kryer verifikimi në terren gjatë të cilit nuk janë konstatuar punime, ose ndërtime së fundmi, në kushtet kur nuk provohet zyrtarisht nëse ndërtimi i kryer nga shtetasi Y. M. , është një ndërtim i ligjshëm apo jo, tregon mosveprimin e organit tuaj publik në këtë rast.

Ky konkluzion përforcohet edhe nga fakti se deklaratat noteriale të banorëve të pallatit (të administruara pre jush), ku edhe është ngritur ndërtimi objekt ankimi, nuk legjitimojnë dhe aq më tepër nuk certifikojnë ligjshmërinë e ndërtimit të kryer nga shtetasi Y. M. . Ky shtetas nuk ka paraqitur gjatë inspektimit të kryer nga ana e inspektorëve të organit tuaj publik, dokumentacion zyrtar që vërteton ligjshmërinë e ndërtimit të kryer prej tij.

Nga ana tjetër, informacioni që na është dhënë në shkresën nr. 16686/1 prot., datë 18.11.2024, të DVASHK-së Sarandë, se nga verifikimet e kryera në arkivën e këtij organi publik, nuk rezulton të ketë aplikim për legalizim për shtesë anësore në objektin, në emër të shtetasit Y. M. , me vendndodhje në Sarandë, tregon qartësisht se ky ndërtim është i kundërligjshëm, pavarësisht kohës së ngritjes së tij.

Në shkresën tuaj nr. 732 prot., datë 13.02.2024, na keni vënë në dijeni se i jeni drejtuar DVASHK-së Sarandë, për të marrë informacionin nëse shtetasi Y. M. , ka aplikuar për legalizim për shtesë anësore në objektin, ose nëse ka aplikim në emër të vet, por sërish në kushtet e mosveprimit dhe pavarësisht kërkesave tona të përsëritura për shpjegime nuk na keni dhënë informacionin se, cila ka qenë përgjigja e DVASHK-së Sarandë, ndaj kërkesës suaj.

Mungesa e përgjigjes, si dhe mungesa juaj e bashkëpunimit në trajtimin e kësaj çështjeje me Avokatin e Popullit, ka vazhduar edhe në kushtet kur ne iu kemi bërë me dije faktin se DVASHK-ja Sarandë, na kishte dhënë informacionin që nuk rezultonte të kishte aplikim për legalizim për shtesë anësore në objektin, në emër të shtetasit Y. M. , me vendndodhje në Sarandë.

Bazuar në kompetencat që gëzon nga ligji, IMT-ja në Bashkinë Sarandë, nuk provon të ketë ushtruar, madje dukshëm nuk i ka ushtruar kompetencat ligjore në trajtimin dhe verifikimin e kësaj çështjeje.

Mosveprimi nga ana e IMT-së në Bashkinë Sarandë, për trajtimin e këtij rasti dhe lejimi i kësaj gjendjeje theksojmë se mund të përbëjë premisa të shkaktimit të një dëmi të vazhduar, ndaj palës ankuese.

Nisur nga qëndrimi i mbajtur për këtë çështje nga ana juaj, theksojmë se jo vetëm që legjislacioni në fuqi i jep inspektorëve të organit tuaj publik mundësinë që të verifikojnë në terren ligjshmërinë e ndërtimit, apo punimeve ndërtimore tashmë të kryera, por kompetenca e tyre ligjore shkon edhe më tej, pasi është ky organ publik që shpesh njoftohet, apo i kërkohet që të prishë ndërtime të kundërligjshme, të cilat janë përfshirë paraprakisht në procesin e legalizimit, por për të cilat vendimmarrja nga organi kompetent publik ka qënë refuzuese, pra për përjashtim nga procesi i legalizimit. Kur sjellim në vëmendje këtë fakt kemi parasysh ndërtime të kundërligjshme, për të cilat është kryer vetëdeklarimi prej vitesh më parë, por për të cilat pas vendimit për përjashtim nga procesi i legalizimit është vendosur prishja e tyre.

Në trajtimin e kësaj çështjeje, del e qartë se ka një mosveprim të vazhduar dhe shmangie në marrjen e përgjegjësisë institucionale, si dhe të ushtrimit të kompetencave që organi juaj publik gëzon në bazë të ligjit nr. 9780/2007.

Është mëse e ligjshme që të kërkosh gëzimin e të gjithë të drejtave që rrjedhin nga pronësia e ligjshme, por është e pafalshme që të bëhesh pjesë e shkeljes së këtyre të drejtave me mosveprimin e pajustificuar ligjorisht.

Zbatimi i ligjit dhe kompetencave që rrjedhin prej tij nuk duhet lejuar të bëhen çështje dëshire nga punonjësit, të cilëve iu ngarkohet kjo detyrë, pasi rigoroziteti i kërkuar në këte drejtim bëhet gjithmonë shkak për kërkimin e përgjegjësisë institucionale dhe individuale. Ky mosveprim nuk jep imazhin e kërkuar të një organi publik në shërbim të qytetarëve, por të një organi publik që zvarrit zgjidhjen dhe bëhet shkak i shkeljes së të drejtave të ligjshme të individëve.

Për më tepër, konstatojmë se kjo mënyrë trajtimi e çështjes nuk respekton një nga parimet kryesore të veprimtarisë së administratës publike, të sanksionuar në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, por edhe në një sërë aktesh normative ndërkombëtare, parim ky që lidhet me të drejtën për procesin e rregullt ligjor dhe atë të marrjes së vendimeve.

Avokati i Popullit nuk inkurajon ngritjen e asnjë ndërtimi të kundërligjshëm, prandaj ndan qëndrimin se kjo kulturë mosreaguese ndaj ndërtimeve pa leje duhet të mbarojë!

Në procesin e ndërmjetësimit nga ana jonë për zgjidhjen e kësaj çështjeje duam t'i kujtojmë përkufizimin tashmë të pranuar nga Parlamenti Evropian, në lidhje me keqadministrimin nga ana e organeve të administratës publike, sipas të cilit:

“Keqadministrimi ndodh kur një organ publik, nuk vepron në përputhje me një rregull apo princip, i cili është i detyrueshëm për të”.

Nga ana tjetër, në përputhje me pikën 2, të nenit 15, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, organet e pushtetit publik në përmbushje të detyrave të tyre duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre dhe jo të bëhen shkak me mosveprimin e tyre, në vazhdimin e shkeljes dhe mosrespektimit të këtyre të drejtave.

Detyrimi për mbrojtjen e pronës dhe të drejtave që rrjedhin prej saj, sikurse edhe në këtë çështje, është parashikuar shprehimisht edhe në paragrafin e parë, të nenit 1, të protokollit 1, të Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore, ku parashikohet se:

“Çdo person fizik, ose juridik ka të drejtë për respektimin e pasurisë së tij. Askush nuk mund të privohet nga prona e tij, veçse për arsye të dobisë publike dhe në kushtet e parashikuara nga ligji dhe nga parimet e përgjithshme të së drejtës ndërkombëtare”.

Për sa më sipër, në mbështetje të pikës 3, të nenit 63, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe të nenit 21/b, të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999 “Për Avokatin e Popullit”, të ndryshuar, ku parashikohet se:

“Pas përfundimit të hetimeve, Avokati i Popullit...

- *paraqet rekomandime për vënien në vend të së drejtës së shkelur tek organi administrativ që, sipas tij, ka shkaktuar shkelje të të drejtave dhe lirive”,*

R E K O M A N D O J M Ë

1. *Ushtimin nga ana e Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit, të Bashkisë Sarandë, të përgjegjësi, të përcaktuara në ligjin nr. 9780, datë 16.07.2007 “Për inspektimin dhe mbrojtjen e territorit nga ndërtimet e kundërligjshme”, të ndryshuar, si dhe në legjislacionin specifik rregullator në fuqi, për trajtimin e ankesës së shtetasit P. B. .*
2. *Marrjen e masave për mospërsëritjen e kësaj praktike në të ardhmen, në procedurat administrative që do të ndiqen nga ana juaj për trajtimin e çështjeve të tjera, brenda juridiksionit dhe kompetencave të Inspektoriatit të Mbrojtjes së Territorit, të Bashkisë Sarandë.*

Në përputhje me nenin 22, të ligjit nr. 8454, datë 04.02.1999 “Për Avokatin e Popullit”, të ndryshuar, ku parashikohet se:

“Organet të cilave Avokati i Popullit u ka drejtuar një rekomandim, kërkesë apo propozim për shkarkim, duhet ta shqyrtojnë rekomandimin, kërkesën, apo propozimin për shkarkim dhe të kthejnë përgjigje brenda 30 ditësh, nga data e dërgimit të rekomandimit, kërkesës, apo propozimit për shkarkim.

Përgjigja duhet të përmbajë shpjegime të arsyetuara për çështjen në fjalë, si dhe çfarë veprimesh, mosveprimesh, apo masash ka ndërmarrë ai organ”,

lutemi të na vini në dijeni për qëndrimin tuaj, ndaj këtij rekomandimi.

Duke besuar në mirëkuptimin tuaj,

K O M I S I O N E R E

Erinda MELI